

Bijeenkomst: Interne vergadering GMR
Oudergeleding: Aanwezig: Benito Boer, Manish Dixit, Thomas Klompmaker, Rolien Blanken, Tina van Wouw, Marjonne Maan, Esther Verheijen, Karima Sanhaji
Afwezig:
Personeelsgeleding: Aanwezig: Cathy Goose, Zohra Moudian, Frank Koole, Şahiner Pekdemir, Jikke Slijkhuis, Arnold Zadelberg, Ihsane Hajjaoui
Afwezig: Willem van Gemmert
Notulen: Marianne Gommans
Voorzitter: Benito Boer
Datum: **20 januari 2021**
Verslag vastgesteld: 25 maart 2021

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering (in 'teams') om 19.35 uur.

2. Verslag Interne Vergadering en actiepuntenlijst d.d. 24 november 2020

De GMR stelt het verslag vast.

3. Ingekomen/uitgegane stukken

Het postboek roept geen vragen op.

4. Ambitiestatement en sturingsvisie De Haagse Scholen

Aangezien dit onderwerp geagendeerd staat voor een open gesprek met het College van Bestuur tijdens de overlegvergadering vraagt de voorzitter of er leden zijn die nu al iets onder de aandacht willen brengen.

Daarop brengt een lid van de OGMR in dat zij een koppeling met de Uitgangspuntennota mist. Er zou een relatie moeten zijn tussen de sturingsvisie en de PDCA-cyclus (plan-do-check-act). Een ander lid van de OGMR sluit zich hierbij aan. Hij ziet vooral veel oneliners, en mist invulling van de beoogde sturing.

5. Corona en De Haagse Scholen

Ook ditmaal staat de GMR weer stil bij de coronacrisis om te inventariseren welke aandachtspunten de raad met het College van Bestuur wil delen, aldus de voorzitter. Deze zullen dan per brief voorgelegd worden aan het CvB en aan de orde komen tijdens de Overlegvergadering.

Er worden veel vragen en zorgen ingebracht, door leden van zowel de OGMR als de PGMR. Hieronder zijn deze gegroepeerd weergegeven.

Kwetsbare leerlingen en noodopvang

- Welke kaders zijn er voor noodopvang? Wanneer mogen kwetsbare kinderen wel/niet naar school? Is een kind dat kwetsbaar is op één DHS-school, ook kwetsbaar op een andere DHS-school?
- In hoeverre zijn de scholen voor sbo/v(s)o open? Hier zijn alle leerlingen kwetsbaar? Zijn er landelijke richtlijnen voor? Of heeft DHS hiervoor zelf kaders aangegeven?
- Hoe blijven de kwetsbare kinderen goed in beeld?
- Wordt er veel gebruik gemaakt van de noodopvang? De indruk is dat er vanuit sommige scholen sterk ontmoedigd wordt om hiervan gebruik te maken.
- In de brief van het College van Bestuur aan schooldirecteuren stond dat als de noodopvang teveel werd, scholen kunnen samenwerken met de kinderopvang en dat KO-organisaties

hebben verklaard hieraan mee te willen en kunnen werken. In die brief staat tevens dat er subsidie voor is. Echter, scholen van DHS communiceren nu naar ouders dat de noodopvang vol is en ouders worden opgeroepen hun kinderen niet (meer) naar de noodopvang te brengen. Hoe verhoudt zich dat tot elkaar? In hoeverre komt de samenwerking met de kinderopvang in de praktijk ook echt tot stand?

- Noodopvang is in sommige gevallen niet meer dan noodopvang, terwijl er in andere gevallen door een leerkracht met de kinderen gewerkt wordt. Waarom dit onderscheid? Heeft DHS er zicht op? Zijn er DHS-richtlijnen voor aangegeven?

Onderwijskwaliteit

- Heeft DHS zicht op de kwaliteit van het online onderwijs?

- De GMR ziet veel onderscheid tussen de verschillende scholen. Sommige klassen ontvangen de hele dag online onderwijs, terwijl het voor andere leerlingen beperkt blijft tot een halfuur. Zijn er DHS-kaders hiervoor?

- Is er zicht op de ervaringen van leerkrachten met noodopvang en online-les?

- In het centrum lijken sommige scholen de leerlingen van groep 8 weer op school te willen ontvangen? Zijn hier met alle Haagse schoolbesturen afspraken over? Wordt er één lijn getrokken binnen DHS?

- De reguliere CITO-toets (afnamemoment M8) wordt op sommige scholen wel afgenomen en op andere scholen niet. Worden de resultaten meegenomen in de afweging van het schooladvies? Wordt er voor één lijn gekozen binnen De Haagse Scholen?

- Op internet gaat op dit moment een manifest rond (<https://levehetonderwijs.nl/stop-nu-het-verplichten-van-toetsen/>). Hierin stellen een aantal schoolbesturen dat zij niet langer mee zullen doen aan verplichte toetsen, waaronder de eindtoets. Dit gaat in tegen bestaande wetgeving. Bovenaan de lijst staat de naam van het lid van het College van Bestuur, namens De Haagse Scholen. Dit roept veel vragen op. Is dit overlegd met de scholen? Wat is de motivatie achter het tekenen van het manifest? Wat betekent dit concreet voor de eindtoets van groep 8? Waarom is de GMR niet ingelicht over deze opmerkelijke stap?

Overig

- Heeft De Haagse Scholen in beeld wat elke school nu doet (online lesgeven, noodopvang, contact met leerlingen en ouders, etc.)?

- De scholen zijn 'in the lead', maar hebben meer behoefte aan handvatten en kaders. Zijn er DHS-kaders? Kunnen die breed gedeeld worden? Ook wanneer er geen DHS-richtlijn is, kan het helpen wanneer duidelijk is voor alle betrokkenen (directieleden, medewerkers, MR-leden, ouders) dat de school hierin zijn eigen afweging maakt.

- Is het gebruik van mondkapjes door medewerkers op alle scholen toegestaan? Waar en wanneer is het gebruik van mondkapjes door medewerkers verplicht?

- Welke lessen zijn er geleerd van de eerste lockdown? Wat doen we ermee?

- Worden de goede ervaringen van een school gedeeld met de andere scholen?

De ambtelijk secretaris zal de vragen en zorgen verzamelen in een brief en deze na afstemming met de GMR per e-mail aan het College van Bestuur versturen als input voor de Overlegvergadering (**Actie: as**).

6. Glaslokaal

Glaslokaal is een onderwerp met een lange voorgeschiedenis, zegt de voorzitter. Hij stelt voor een werkgroep in te richten die het onderwerp voorbereid. Naar aanleiding van een vraag van een lid van de PGMR verduidelijkt hij dat er nu sprake is van een dienstverlenings-overeenkomst en dat De Haagse Scholen toch graag over wil gaan tot 'inbesteding', omdat dit een kostenbesparing met zich meebrengt. Aangezien het hierbij gaat om samenwerking, wordt de GMR om instemming gevraagd.

Een lid van de OGMR merkt op dat er twee verschillende bedragen genoemd worden per aansluiting, eenmaal € 299 en eenmaal € 479. Dat zorgt bij hem voor verwarring. Verder denkt hij dat wanneer je toch zaken doet voor tien jaar dat je dan net zo goed voor de optie van inbesteding kunt kiezen, want de andere deelnemers leggen zich ook vast. Een ander lid van de OGMR heeft wel bezwaar tegen de inbesteding. Dat levert weliswaar een besparing op, maar als het met Glaslokaal onverhoopt slecht gaat, moet je als inbesteder 'bijlappen'. Er is geen (zicht op de) risicoanalyse.

De voorzitter wijst erop dat de eerdere procedure juist ook over deze risico's ging. Hij gaat kort in op de voorgeschiedenis. Het is niet de bedoeling om dezelfde discussie opnieuw te voeren, brengt een lid van de OGMR in.

De andere partners in de samenwerking zijn bekende, grote (onderwijs-)instellingen, brengt een lid van de PGMR in. Hij heeft er vertrouwen in dat wanneer er onverhoopt iets niet goed loopt, DHS er met deze partners wel uit zal komen.

De voorzitter concludeert dat er weinig behoefte is aan verdieping en stelt voor aan het College van Bestuur te laten weten dat de GMR instemt, maar een van de leden van de OGMR wil toch de *side-letter* nog nader bestuderen. Een ander lid van de OGMR zal hem daarin bijstaan. Het lijkt een lid van de PGMR verstandig om in ieder geval ook aan te sturen op een tweejaarlijkse evaluatie, zodat mogelijke problemen tijdig gesignaleerd worden en er bijgestuurd kan worden. De twee leden van de werkgroep zullen dit meenemen en zullen hun bevindingen zo spoedig mogelijk met de GMR delen. **(Actie: wg Glaslokaal)**

7. Vervanging MijnSchoolinfo

De werkgroep heeft na een interne voorbespreking afgelopen vrijdagmiddag met de voorzitter van het CvB en enkele medewerkers van het Bestuurskantoor over het onderwerp gesproken, zegt de voorzitter. De vragen van de GMR zijn neergelegd. Deels wordt er nog op de antwoorden gewacht. Er is ook op gewezen dat er bij MijnSchoolinfo (MSi) bovenschools geen controle was op de toepassing van MSi op de scholen. De vraag hoe DHS bovenschools zal monitoren op juist gebruik op de scholen is dan ook een belangrijke. Intussen ziet hij wel dat op verschillende scholen op de zaken vooruit gelopen wordt. Dat wordt door enkele andere leden beaamd. Ook het feit dat de GMR niet meteen betrokken is bij het proces wordt betreurd.

Een aantal leden van beide geledingen geven aan dat ze wel begrijpen dat de voorbereidingen al in gang gezet moeten worden. In de brief aan de schooldirecteuren wordt gezegd dat implementatie per 1 maart a.s. mogelijk is. Ook het belang van goede digitale communicatie met de ouders, juist in deze coronatijd, weegt zwaar voor meerdere leden, waarbij overigens aangegeven wordt dat dit niet ten koste mag gaan van de zorgvuldigheid. Een lid van de OGMR heeft navraag gedaan in haar omgeving en daaruit kwam naar voren dat de gebruikers op niet DHS-scholen tevreden zijn over het gebruik van Social Schools. Een lid van de OGMR denkt dat een pragmatische benadering het beste is, want wat is het alternatief?

De voorzitter concludeert dat iedereen voor een communicatieplatform is, maar dat daarmee nog steeds niet alle vragen van de GMR beantwoord zijn. Hij wijst erop dat de GMR-vragen bij de invoering van MijnSchoolinfo ervoor gezorgd hebben dat de privacy veel beter geregeld is. De werkgroep heeft nog geen volledig beeld.

Een lid van de OGMR heeft inhoudelijke bezwaren omdat hij de verwerkersovereenkomst te kort vindt schieten. Dan denkt hij bijv. aan de koppeling met het leerlingvolgsysteem en aan het feit dat niet duidelijk is of deze informatie ook gedeeld wordt met een partner in de VS, waardoor deze niet onder het veel strengere EU-recht valt. De *Service Level Agreement*

(SLA) is in zijn ogen ver beneden peil. Dat kan consequenties hebben, bijv. in het geval van een hack (en boete). Hij wil het CvB adviseren om een gespecialiseerd jurist hiernaar te laten kijken, waarbij ook de vraag gesteld moet worden wie er verantwoordelijk is, wanneer er toch iets niet goed gaat. Een lid van de PGMR wijst er in dit kader op dat alleen de naam-adres-woonplaats-gegevens (naw-gegevens) en het e-mailadres gedeeld moeten worden. Meer moet je ook niet willen.

Het voorstel van een lid van de OGMR is om erop aan te dringen dat de antwoorden op de vragen van de GMR voor de OV door de GMR ontvangen worden. We hebben als werkgroep er hard aan gewerkt om de vragen tijdig bij het CvB te krijgen. Dan zou de GMR daarna in zijn ogen kunnen besluiten om akkoord te gaan met een tijdelijke invoering van een jaar, zodat er tijd is om zaken als de SLA goed te bekijken en de kinderziektes uit het systeem gehaald kunnen worden. Een lid van de PGMR stelt voor dan in ieder geval ook op te nemen dat er niet meer gegevens dan naw-gegevens en e-mail gedeeld worden. De voorzitter voelt hier weinig voor, omdat in de praktijk is gebleken dat onder voorwaarden akkoord gaan nooit ertoe heeft geleid dat de voorwaarden alsnog vervuld werden.

De voorzitter concludeert dat de GMR nog in afwachting is van aanvullende informatie en daarom nog geen besluit kan nemen. Zolang er geen instemming is van de GMR, kan er niet met Social Schools gestart worden. Een brief met deze strekking zal opgesteld worden en voorgelegd worden aan de leden van de OGMR/werkgroep. Een lid van de OGMR ziet graag dat uit de brief de bereidheid spreekt er samen uit te komen. Een dreiging met een geschil gaat hem te ver. Ook moet duidelijk zijn dat de GMR bereid is tot nader overleg op korte termijn. **(Actie: vz/as)**

8. Passend Onderwijs en Kansenongelijkheid

Namens de werkgroep geeft een lid van de OGMR een korte toelichting. De werkgroep heeft een notitie opgesteld en deze vervolgens in een werkgroepbijeenkomst met Cobi van Beek besproken. Er was een positieve grondhouding. De werkgroep ervaart een mogelijkheid om constructief mee te kijken aan de voorkant. Een pro-actieve houding die past in de rol van de GMR. We zullen wel scherp moeten blijven, want er wordt al snel verwezen naar het goede kwaliteitszorgsysteem. De werkgroep ziet echter veel onderscheid tussen de scholen.

De voorzitter dankt hem voor het positieve geluid op een onderwerp waarvoor GMR-leden in de GMR willen gaan zitten.

9. Rondvraag en mededelingen

Samenwerking GMR – HMR: Op uitnodiging van Wiely Hendricks hebben twee leden van de PGMR met hem, het hoofd Beleid en Advies en de twee ambtelijk secretarissen gesproken over de samenwerking van de GMR – HRM naar aanleiding van strubbelingen. Het was een goed gesprek, zegt de vice-voorzitter PGMR. Het was toekomstgericht. De opzet is om de GMR eerder te betrekken, wanneer de beleidsvoorstellen nog in de conceptfase zitten, zodat er dan meer tijd is voor een toelichting, wanneer daar behoefte aan is. Ook is afgesproken om nog naar de notitie van de ambtelijk secretaris GMR te kijken over de optimalisatie van de samenwerking, waarbij duidelijk is voor alle betrokkenen dat het om richtlijnen gaat, niet om een dichtgetimmerd geheel. Ook hierbij merkt de voorzitter op dat hij blij is dat er stappen gezet zijn en dat hij hoopt dat de oude lijn van goede samenwerking met het College van Bestuur hierdoor weer opgepakt kan worden.

10. Sluiting

De voorzitter dankt alle aanwezigen voor hun bijdragen in deze bijeenkomst en sluit de vergadering om 22.20 uur.