

Bijeenkomst: Interne vergadering GMR  
Oudergeleding: Aanwezig: Manish Dixit, Esther Verheijen, Marjonne Maan, Fariz Rahman, Klazine de Bas-Verdonschot, Anne Smit-Klijnstra, Gloria Haimé-Gadzuric  
Afwezig: -  
Personeelsgeleding: Aanwezig: Frank Koole, Jikke Slijkhuis, Arnold Zadelberg, Zohra Moudian, Inke Wentink  
Afwezig: Yvonne Knoester, Cathy Goose, Willem van Gemmert  
Notulen: Marianne Gommans-Welten  
Voorzitter: Esther Verheijen  
Datum: **14 november 2022**  
Verslag vastgesteld: 2 februari 2023

### **1. Opening**

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur.

### **2. Verslag interne vergadering en actiepuntenlijst d.d. 4 oktober 2022**

Het verslag wordt vastgesteld.

### **3. Ingekomen/Uitgegangene stukken**

Geen opmerkingen en/of toevoegingen.

### **4. Achterbanavond – korte terugblik**

Voor de zomervakantie heeft de GMR een kleine enquête gehouden onder de MR-en. De uitkomst hiervan vormde de aanleiding voor de keuze van de onderwerpen op de achterbanavond. Op de avond zelf waren tussen de 25 en 30 MR-leden van 15 scholen aanwezig, zegt Esther Verheijen. Haar voorstel om met de voorzitter van het College van Bestuur op te nemen om volgend jaar ruim voor de zomervakantie samen een brief naar de directeuren en de MR-en te sturen met het verzoek om de datum van de achterbanavond te reserveren in de jaarplanning wordt door de GMR ondersteund.

Naar aanleiding van een opmerking van een lid van de PGMR om het werkverdelingsplan te agenderen voor een achterbanavond in januari, ontvouwt zich een discussie in de GMR. De leden vinden het belangrijk dat de MR-en hierbij goed betrokken worden, maar vragen zich wel af of het aan de GMR is om hiermee aan de slag te gaan. Het blijft een onderwerp dat op schoolniveau ligt. Op sommige scholen loopt het goed, op andere scholen minder. De GMR kan best een voorlichting in teams organiseren, zegt een DB-lid. De voorzitter wijst er vervolgens op dat het bevoegd gezag verantwoordelijk is voor goede medezeggenschap. Het is niet de taak van de GMR om ervoor te zorgen dat er functionerende MR-en op alle scholen zijn. Met de uitbreidende rechten van de MR, denk bijv. aan het werkverdelingsplan en de NPO-gelden, wordt het wel steeds belangrijker dat de medezeggenschap op de scholen goed werkt. Esther Verheijen zal het onderwerp inbrengen in haar gesprek met de voorzitter van het CvB. Ook in het gesprek met de Raad van Toezicht zal er aandacht op gevestigd worden. **(Actie: vz)**

Op de vraag van de voorzitter wie er in wil gaan op het verzoek van de MR van De Zonnebloem om de MR te bezoeken, geeft een lid van de OGMR aan dat graag te willen doen. **(Actie: MM)**

### **5. Uit de werkgroepen**

De werkgroep Personeel laat weten dat de vragen en opmerkingen van de PGMR met het beloningsbeleid voor OOP-ers ertoe geleid heeft dat het voorstel ingetrokken is en er een nieuw voorstel zal volgen. In het nieuwe jaar zal de werkgroep in gesprek gaan met het nieuwe hoofd Beleid en Advies en een HRM-medewerker over onder meer het HR-beleid.

Ook zal de werkgroep in reactie op het verzoek van de arbodienst een gesprek met de bedrijfsarts inplannen.

De werkgroep Onderwijs zegt dat zijn onderwerpen geagendeerd staan voor deze vergadering.

De werkgroep Financiën kent een nieuwe samenstelling. Om de werkgroep een goede start te geven wordt een bijeenkomst belegd, waarin de werkgroep – ondersteund door een extern adviseur van de AOb - met Maarten Hoornweg de Uitgangspuntennota gaat doornemen.

De werkgroep ICT gaat een afspraak plannen om het ICT-beleid door te nemen. Gezien de grootte van het stuk overweegt de werkgroep om ook hierbij een externe adviseur te betrekken.

## **6. Bestedingsplan bovenschools NPO-programma**

De GMR heeft vorig jaar zijn instemming verleend aan het bestedingsplan bovenschools NPO-programma, licht een lid van de OGMR toe. Het huidige voorstel bouwt daarop voort voor wat betreft de thema's en de aandachtsgebieden. De werkgroep heeft in zijn vooroverleg ook naar de evaluatie gekeken. Er zijn een aantal aandachtspunten, waaronder de kennisdeling in leernetwerken, maar op het eerste oog ziet de werkgroep geen grote bezwaren. Op 24 november a.s. gaat de werkgroep in gesprek met de beleidsmedewerker. Dan zal er ook aandacht gevraagd worden voor het verduurzamen en zwaluwstaarten van de aandachtsgebieden met het kwaliteitsbeleid. Daarvoor zal de werkgroep bij de bespreking van het rapport van de Onderwijsinspectie ook aandacht vragen.

Vorig jaar heeft de GMR het advies gegeven om een medewerker aan te stellen die de scholen kan ondersteunen bij de procedurele kant, vult de voorzitter aan. Zij wijst er ook op dat de MR-en op de scholen hun instemming moeten verlenen aan het overhevelen van de beoogde middelen naar bovenschools. Zij heeft begrepen dat er door het bestuurskantoor al voor de zomervakantie om gevraagd is, maar dat er twee weken geleden nog steeds vijftien scholen waren waarvan geen reactie ontvangen was. Dit kost veel energie en laat aan solidariteit met de rest van de organisatie te wensen over.

## **7. Managementstatuut**

Dit voorstel heeft de GMR pas afgelopen vrijdag mogen ontvangen en daarom niet goed kunnen voorbereiden, merkt de voorzitter op. De werkgroep Interne Zaken zal het onderwerp onder zijn hoede nemen en wil een externe adviseur vragen om ernaar te kijken. Daarbij zal de werkgroep in ieder geval aandacht vragen voor de laag 'bovenschoolse directeuren' in relatie tot de medezeggenschap. De omschrijving van het mandaat, zoals bij de 'directeuren' in artikel 6.1, ontbreekt in artikel 5, en dat roept vragen op. **(Actie: wg IZ)**

Een lid van de PGMR wijst naar aanleiding van dit punt erop dat schooldirecteuren geen medezeggenschap kunnen uitoefenen. Daarover zal de GMR zich ook buigen. **(Actie: wg IZ)**

## **8. ICT-beleid**

Ook dit document ontving de GMR pas net voor het weekend, zegt de voorzitter. De werkgroep Communicatie, ICT en Duurzaamheid zal hiermee aan de slag gaan. Eventuele aandachtspunten van de overige GMR-leden zijn van harte welkom. Zij vraagt vervolgens of er nu al zaken zijn die de leden aan de werkgroep willen meegeven.

Daarop brengt een lid van de PGMR in dat zij bij de invoering van sommige applicaties/programma's uitleg gemist heeft. Als voorbeeld noemt ze het gebruik van *sharepoint*. Ook is voor haar niet altijd duidelijk waar je met vragen terecht kunt. Een belangrijk punt, zo vervolgt zij, is dat bijv. de vertrouwelijke uitslagen van onderzoeken die

door het HCO uitgevoerd zijn en die het HCO beveiligd verstuurt, niet beveiligd doorgestuurd kunnen worden aan de ouders. Een ander lid van de PGMR merkt op dat zij soms haar laptop open moet laten staan voor een collega, waardoor de gevoelige informatie ook niet vergrendeld is. Waarom wordt voor alle vertrouwelijke informatie niet standaard een tweetraps authenticatie gebruikt? Een derde lid van de PGMR wijst erop dat het ook belangrijk is dat alle medewerkers weten welke informatie versleuteld verstuurd moet worden. Ook dat is niet het geval.

Een lid van de OGMR had verwacht dat er in het ICT-beleid meer aandacht zou zijn voor de digitalisering in het onderwijs. Het gaat echter vooral om 'ICT uit de kraan', en maar vagelijk over de relatie ICT – pedagogische didactische onderwijsvernieuwing. De voorzitter zegt dat de leden van de werkgroep graag met hem hierover in gesprek gaan. Zij leest in het document wel dat ICT ook een bijdrage moet leveren in de strijd tegen het lerarentekort. Dat geldt voor meerdere leden. Dat klopt, volgens het lid van de OGMR, maar het is meer het uitspreken van een ambitie dan een tactisch operationeel plan. Een ander lid van de OGMR sluit hierbij aan en vindt dat de visie ontbreekt op dit punt. Als er meer digitaal gewerkt gaat worden, hoe wordt dit dan pedagogisch didactisch onderbouwt en waarop wordt die werkwijze gebaseerd ('evidence based').

Vervolgens wordt er gediscussieerd over de relatie digitalisering - onderwijskwaliteit. Wat kan digitaal en wat niet? En loop je niet het risico dat leerkrachten afhaken wanneer zij, weliswaar met extra ondersteuning, hierdoor grotere groepen krijgen?

## 9. RvT-aangelegenheden

De voorzitter praat de GMR bij over het traject van werving van een lid College van Bestuur. De GMR heeft eerder input geleverd voor de profielschets en deze ligt nu voor advies voor. De GMR kan zich hierin vinden en zal de Raad van Toezicht hierover informeren (**Actie: wg IZ**).

Verder wijst de voorzitter erop dat de geplande bijeenkomst van de auditcommissie op 9 december a.s. geen doorgang zal vinden. Tijdens deze bijeenkomsten wordt altijd dieper ingegaan op een actueel financieel onderwerp. De bijeenkomst zal nu waarschijnlijk plaatsvinden in maart/april.

Voor het geplande gesprek tussen een delegatie van de GMR met de Raad van Toezicht wil de GMR in ieder geval bespreken hoe de Raad van Toezicht de invulling van zijn taak ziet, ook gezien de opmerkingen in het rapport van de Onderwijsinspectie. Een lid van de PGMR meldt dat een afvaardiging van de RvT haar school bezocht heeft en dat de betrokkenheid, die daaruit spreekt, gewaardeerd wordt.

## 10. Onderwijsinspectie rapportage en plan van aanpak

De voorzitter heeft de GMR gevraagd de rapportage en het plan van aanpak goed door te nemen en wil graag weten wat de bevindingen zijn. Deze zijn hieronder gegroepeerd weergegeven:

- Inleiding: Er mist een inleiding van het College van Bestuur op de bevindingen van de Onderwijsinspectie. Het verbeterplan lijkt hierdoor niet meer dan een obligate invul-oefening.
- Toezicht kwaliteit speciaal onderwijs: Dit baart zorgen. Is de kwaliteit nu voldoende in beeld? Hoe wordt hieraan invulling gegeven? Welke stappen zijn al gezet?
- Verantwoordelijkheden centraal – decentraal: hoe valt 'scholen in the lead' te rijmen met de grotere verantwoordelijkheden voor het toezicht op bestuursniveau? Met een sterke visie en missie kan de uitvoering op de scholen plaatsvinden. Hoe ziet het College van Bestuur dat? Is het aan het bestuur om de doelen en de richting te

bepalen en vindt de invulling op scholen plaats? Wie heeft welke rol en verantwoordelijkheden? Er wordt in het stuk van de Onderwijsinspectie verwezen naar een rapport over dit onderwerp, dat de GMR nog niet ontvangen heeft, terwijl de GMR destijds nauw betrokken is geweest bij het aankaarten van deze kwestie. Dat bevreemdt de GMR. Wel biedt het managementstatuut, dat later op de agenda staat, iets meer inzicht.

- Interne communicatie: Hier wijst de GMR al lang op. Waarom is dit niet eerder opgepakt? Dat geldt ook voor enkele andere punten. Een voorbeeld ligt op het gebied van het lerarentekort. Niet alle leerkrachten weten hoe moeilijk het is op sommige scholen.
- Burgerschap: dit is een wettelijke verplichting. Aandachtspunt is hoe hier invulling aan wordt gegeven.
- Rol Raad van Toezicht: mede door het conflict over de zetelverdeling in de Raad van Toezicht kende de RvT lange tijd een kleine bezetting. Intussen is de raad op volle sterkte. De GMR wil daarom de RvT vragen hoe zij invulling geven aan hun rol en hoe zij de twee punten die genoemd worden door de Inspectie zullen oppakken. Ook het bredere toezichtskader zal aan de orde komen.
- Ambitie: het plan van aanpak lijkt weinig ambitieus. Het is nu bijna december en wat is er al gerealiseerd? De GMR heeft nog niets gehoord over de punten waar hij genoemd wordt.
- Concretisering; Ook de concretisering van het plan van aanpak kan beter, bijv. voor de leernetwerken. Wat gaat goed en waarom? Wat blijft behouden en wordt overgenomen op andere scholen? De werkgroep Onderwijs zal dit aankaarten in het kader van de bespreking van bovenschools NPO budget.

De algehele conclusie van de GMR is dat men niet begrijpt hoe de organisatie dit rapport met tevredenheid heeft ontvangen. De GMR mist de ambitie. In de brief, die de GMR gaat versturen, wordt dit met de bovenstaande punten onderbouwd. De ambtelijk secretaris zal de brief opstellen in overleg met het Dagelijks Bestuur (**Actie: wg IZ**).

## 11. Rondvraag en mededelingen

*PGMR en relatie directeur:* Een lid van de PGMR heeft aangegeven dat er vragen gesteld werden door de schooldirectie over de inzet voor de GMR. Dat is niet voor het eerst, zegt de voorzitter. Zij wil daarom in het agendaoverleg dat zij komende week met de voorzitter van het College van Bestuur voert, voorstellen om - elk jaar nadat de samenstelling van de PGMR bekend is - een gezamenlijke brief te sturen aan de betrokken directeuren, waarin uitgelegd wordt dat GMR-werk belangrijk is, hoeveel uren er voor staan en dat de school hiervoor door bovenschools gecompenseerd wordt. De GMR vindt dat een goed plan.

**(Actie: wg IZ)**

## 12. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.40 uur onder dankzegging voor ieders bijdrage.